



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

Nr. 1146/CNFPP/19.05.2025

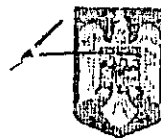
Nr. 31594/1359/C4/14.05.2025

**CENTRUL NAȚIONAL DE FORMARE
PROFESIONALĂ A PERSONALULUI
PROPRIU DIN CADRUL ANOFM RASNOV**

Râșnov, strada 1 Decembrie 1918, Nr. 3,
județul Brașov

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1265/C4/1359/09.05.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 25448/22.04.2025.

PREȘEDINTE,



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1265 / C4 / 1359

Data: 09.05.2025

Prin contestația nr. _____, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. _____, depusă de _____ cu sediul în str. _____

_____, județul _____, număr de înregistrare în registrul comerțului _____ reprezentată de domnul _____ administrator, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de pază și protecție, cod CPV principal 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 23.04.2025, anunț de participare nr. 840/CNFP/10.04.2025 și invitație de participare nr. 841/CNFP/10.04.2025, organizată de Centrul Național de Formare Profesională a Personalului Propriu din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, cu sediul în str. 1 Decembrie 1918 nr. 3, Râșnov, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sau anularea procedurii și obligarea autorității să remedieze documentația de atribuire. Prin încheierea nr. 1465/C4/1359/23.04.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care operatorul economic

reclamă documentația de atribuire utilizată de autoritatea contractantă Centrul Național de Formare Profesională a Personalului Propriu din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva documentație înregistrează nereguli care afectează legalitatea și sustenabilitatea procedurii. Valoarea maximă estimată a contractului este subevaluată și nu acoperă costurile legale minime cu forța de muncă, ceea ce ar obliga operatorii economici să încalce legea pentru a putea depune oferte. De asemenea, sunt neclare ajustarea prețului și regimul de prestare a serviciilor pentru unul dintre posturi, ceea ce face imposibilă întocmirea unei oferte conforme. În aceste condiții, solicită suspendarea sau anularea procedurii și remedierea documentației. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*Contestatie-documentatie-de-atribuire-procedura-Paza.pdf*”, postat de autoritate pe siteul propriu, la 17.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 840/CNFPPP/ 10.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit la adresa <https://www.anofm.ro/cnfprr-rasnov/anunt-de-participare-servicii-de-paza-si-protectie/>, de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul amintitei pagini de internet, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 937/CNFPPP/24.04.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 26817/25.04.2025, care nu a fost postat la adresa de internet cu documentele de derulare a achiziției, autoritatea contractantă susține în apărare, textual:

Apreciem că motivele invocate în contestație sunt nefondate în sensul *anulării procedurii de atribuire cu stabilirea ca drept măsuri de remediere, în sarcina autorității contractante, următoarele:*

a) reevaluarea/recalcularea valorii maxim estimată a procedurii în concordanță cu cantitatea estimată a prestațiilor și raportată la prevederile legale încălcate și nerespectate de către autoritatea contractantă, prevederi legale impuse prin dispozițiile nederogatorii ale:

- Codului Muncii aprobat prin Legea 53/2003 (actualizată), întrucât aceasta a fost întocmită/stabilită cu încălcarea legislației muncii privind drepturile acordate salariaților - Legii nr. 448 privind protecția persoanelor cu handicap, (încălcarea prev. art. 78 alin. 3)
- Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (încălcarea prev. art. 40 și 43),
- HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor de aplicare ale Legii nr. 333/2003 (încălcarea prev. art. 52.1 din norme)
- HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor (nerespectarea art. 8 și următoarele),
- Ordinul M.F.P. nr. 1826/2003 privind precizările referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune din 22.12.2003, în speță, pct 2.3 lit. a) privitoare la costurile directe ale unei activități,

- includerea unei marje oricât de minime ar fi aceasta referitoare la prevederea unei cote de profit întrucât orice contract economic nu este justificat să-și desfășoare activitatea fără obținerea unei plus valori din activitatea realizată,

b) remediarea neconcordanței și deopotrivă corelarea între cerința din Caietul de Sarcini privitoare la ajustarea prețului contractului stabilită corect și legal în cadrul „Notei” aferentă Cap. 4 (pag. 16) și precizarea din Fișa de Date, Secțiunea II.4. (pag. 7) privind interdicția ajustării prețului,

c) clarificarea regimului de prestare (ore numai de zi sau și ore de noapte de Luni până Vineri) inclusiv ore sau nu prestate în perioada de sărbători legale, aferent Postului nr. 2 situat în Str. Republicii nr. 29 (pagina nr. 2 din Caietul de Sarcini) din cadrul Capitolului III Elemente Generale referitoare la obiectul contractului,

În examinarea fondului, vă rugăm să respingeți contestația ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele **MOTIVE**:

Față de solicitarea contestatorului de a suspenda sau anula procedura, facem precizarea că, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor din data de 23.04.2025, ora 11.00, autoritatea contractantă a hotărât prin adresa nr. 922/CNFPPP/22.04.2024 (pag. 160-163 din dosarul achiziției), suspendarea procedurii proprii privind achiziția de „Servicii de pază și protecție la CNFPPP din cadrul ANOFM”, până la solutionarea prezentei contestații.

a) CRITICA 1 a contestatorului, de la pagina 2 din 10:

„includerea unei marje oricât de minime ar fi aceasta referitoare la prevederea unei cote de profit întrucât orice contract economic nu este justificat să-și desfășoare activitatea fără obținerea unei plus valori din activitatea realizată”.

Răspuns CRITICA 1:

Autoritatea contractantă, la momentul stabilirii valorii estimate a luat în calcul și a aplicat o cotă de **PROFIT DE 1%**, fapt consemnat în Strategia de contractare nr.837/CNFPPP/10.04.2025, cap.3.1. (pag.24-27 din dosarul achiziție).

Determinarea și justificarea valorii estimate din **TABELELE** de mai jos care evidențiază **MODUL DE CALCUL PENTRU STABILIREA TARIFULUI MEDIU ORAR ȘI A VALORII TOTALE A CONTRACTULUI:**

1Post 24/24	
mai-dec 2025	
Sal min brut/țară	
2025	4050 lei
Nr mediu ore	
lucrătoare /lună	165
Tarif mediu/oră	24,55
2025	lei
Ore Z/24 H	16,00
Ore N/24 H	8,00
CAM	2,25%
CH. INDIRECTE	2%
PROFIT	1%
TVA	19%

	Sporuri	25%	1%	25%	100%	25%		Zile
	ZI	Noapte		Noapte	ZI SL	NOAPT	CO	TOTAL
	normal	normal	ZI S+D	S+D		E SL		
ZILE	169,00		70,00		6,00		14	245,00
ORE	2704	1352	1120	560	96	48	112	5.880,00
Tarife/ORA	24,55	30,68	24,79	30,99	49,09	61,36	24,55	
	66370,9	41481,82	27765,8	17353,6	4712,7	2945,45	2749,0	163379,4
Val totală 1 post	1 lei	lei	2lei	4lei	3lei	lei	9lei	5 lei
CAM 2,25%								3676,04
								lei

Ch indirecte 2%	3267,59 lei
Profit 1%	1633,79 lei
TOTAL estimat fără TVA	171956,88 lei
Tarif /ORA rezultat/ 1 post	29,24 lei
Total cu TVA inclus	204628,69 lei

1Post 16/24 mai-dec 2025	
Sal min brut/țară 2025	4050 lei
Nr mediu ore lucrătoare /lună	165
Tarif mediu/oră 2025	24,55 lei
Ore ZI/24 H	8,00
Ore N/24 H	8,00
CAM	2,25%
CH. INDIRECTE	2%
PROFIT	1%
TVA	19%

	Sporuri	25%	1%	25%	100%	25%		zileTOTAL
	ZI normal	Noapte normal	ZI S+D	Noapte S+D	ZI SL	NOAPTE SL	CO	L
ZILE	169,00		70,00		6,00		14	245,00
ORE	1352	1352	1120	560	96	48	112	4528,00
Tarife/ORĂ	24,55	30,68	24,79	30,99	49,09	61,36	24,55	
Val totală 1 post	33185,45 lei	41481,82 lei	27765,82 lei	17353,64 lei	4712,73 lei	2945,45 lei	2749,09 lei	130194,00 lei
CAM 2,25%								2929,37 lei
Ch indirecte 2%								2603,88 lei
Profit 1%								1301,94 lei
TOTAL estimat fără TVA								137029,19 lei
Tarif/ORĂ rezultat/ 1 post								30,26 lei
Total cu TVA inclus								163064,74 lei

Referitor la solicitarea contestatorului de la pagina 2 din 10 a contestației de a **reevalua/recalcula valoarea maxim estimată a procedurii în concordanță cu cantitatea estimată a prestațiilor și raportată la prevederile legale încălcate**, precum și susținerea „malițioasă” cum că **autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în materie de estimare a valorii**”, precizăm că la calculul estimării valorii contractului de achiziție publică au fost luate în considerare aspectele referitoare la numărul de zile de lucru, numărul de zile de odihnă (sfârșit de săptămână), numărul de zile de sărbători legale, numărul de zile de concediu, precum și numărul de ore/post corespunzătoare perioadei de timp pentru care se intenționează a se încheia contractul de servicii.

De asemenea s-a ținut cont de salariul minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2025, respectiv **4.050 lei**, în conformitate cu **Hotărârea nr. 1506 din 27 noiembrie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată**, a fost luat în calcul un tarif mediu /oră de **24,55 lei**, deci superior celui minim obligatoriu de **24,496 lei/oră**.

Conform unui calcul simplu efectuat din tabelul de mai sus se poate observa că media tarifului orar estimat este de 29,75 lei/oră.

- Pentru **Postul 1** din Strada 1 Decembrie 1918 nr.3, **24 din 24 ore, 7 zile/săptămână**, au fost luate în calcul următoarele:
 - pentru un număr de 169 de zile de lucru normal, adică un număr de 2704 ore zi și 1352 ore de noapte,
 - pentru un număr de 70 zile Sâmbăta și Duminica (zile de week-end), adică 1120 ore de zi și 560 ore de noapte,
 - pentru un număr de 6 zile sărbători legale, adică 96 ore de zi și 48 ore de noapte,
 - pentru un număr de 14 zile de concediu legal, raportat la perioada contractuală adică 112 ore.

A rezultat astfel un **TOTAL de 5880 ORE** pentru acest **POSTUL 1**, după cum reiese din tabelele de mai sus și din Strategia de contractare (pag.24-27 din dosar).

- Pentru **Postul 2** din Strada Republicii nr.29, **16 din 24, ore 5 zile/săptămână și 24 din 24 ore, 2 zile /săptămână (week-end)**, au fost luate în calcul următoarele:
 - pentru un număr de 169 de zile de lucru normal, adică un număr de 1352 ore zi și 1352 ore de noapte,
 - pentru un număr de 70 zile Sâmbăta și Duminica (zile de week-end), adică 1120 ore de zi și 560 ore de noapte,
 - pentru un număr de 6 zile sărbători legale, adică 96 ore de zi și 48 ore de noapte,
 - pentru un număr de 14 zile de concediu legal, raportat la perioada contractuală, adică 112 ore.

A rezultat astfel un **TOTAL de 4528 ORE** pentru **POSTUL 2**, după cum reiese din tabelele de mai sus și din Strategia de contractare aflată la dosar.

Totodată, facem precizarea că la tariful mediu/oră de **24,55 lei** s-au aplicat **sporiurile** aferente pentru:

- lucru pe timp de noapte - **25%**,
- lucru pe timp de zi pentru zilele aferente sfârșitului de săptămână - **1%**,
- lucru pe timp de noapte pentru zilele aferente sfârșitului de săptămână - **25%**,
- lucru pe timp de zi pentru zilele aferente sărbătorilor legale - **100%**,
- lucru pe timp de noapte pentru zilele aferente sărbătorilor legale - **25%**.

În același timp, în valoarea estimată, s-au avut în vedere următoarele:

- procentul alocat pentru **CAM - 2,25%**,
- procentul alocat pentru **CHELTUIELI INDIRECTE - 2%**,
- procentul alocat pentru **PROFIT - 1%**.

Neindicarea expresă/explicită de către autoritatea contractantă a cuantumului/procentului aferent **fondului de handicap** în cuprinsul valorii estimate a achiziției, **NU exonerează operatorul economic de această obligație**. Contribuția la fondul de handicap este mai degrabă o obligație fiscală specifică, NU o cheltuială operațională generală, având o contabilitate specifică distinctă.

În susținerea celor de mai sus vă rugăm să luați în considerare Anexele: ANEXA 1 la FORMULAR 8,

ANEXA 2 la FORMULAR 8 și ANEXA 3 la FORMULAR 8 puse la dispoziția tuturor operatorilor economici în cuprinsul Documentației de atribuire, secțiunea FORMULARE, unde este indicat fondul de handicap pe care un operator economic îl datorează sau nu potrivit Normelor de aplicare a Legii nr.448/2006, valabil la data inițierii procedurii de atribuire.

Într-o altă ordine de idei, este important de precizat că, în contextul actual al măsurilor de austeritate general valabile la nivelul instituțiilor publice, bugetul CNFPPP din cadrul ANOFM alocat pentru această destinație, este extrem de limitat, acesta neputând fi suplimentat față de alocările bugetare primite. Suplimentarea bugetului ar fi fost posibilă doar în cazul unor modificări legislative apărute în timpul derulării contractului și aceasta privește **strict** aspecte legate de majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, așa cum este prevăzut de altfel și în **modelul de contract** pus la dispoziția ofertanților, document care face parte din documentația de atribuire, unde la art.19.2. **AJUSTAREA PREȚULUI CONTRACTULUI** se prevede că: **„Prețul contractului poate fi ajustat/modificat numai în cazul în care apar modificări legislative privind**

salariul minim brut pe economie pe parcursul derulării contractului, caz în care modificarea prețului se face numai prin Act adițional, la solicitarea prestatorului, însoțită de documente justificative (extrase din Revisal/Reges-Online pentru persoanele angajate în prezentul contract). Prețul ajustat va rezulta din salariul minim brut garantat în plată, la care se vor aplica cheltuielile în procente indicate în propunerea financiară declarată câștigătoare”.

b) CRITICA 2 a contestatorului de la pagina 2 din 10:

„b) remedierea neconcordanței și deopotrivă corelarea între cerința din Caietul de Sarcini privitoare la ajustarea prețului contractului stabilită corect și legal în cadrul „Notei” aferentă Cap. 4 (pag. 16) și precizarea din Fișa de Date, Secțiunea II.4. (pag. 7) privind interdicția ajustării prețului”.

Răspuns CRITICA 2:

Nota la care se face trimitere se regăsește la pagina 11 din Caietul de Sarcini. În cuprinsul acesteia este specificat faptul că „Prețurile stabilite de ofertanți sunt ferme și vor fi valabile pe toată perioada de derulare a contractului. Prețurile/tarifele pot fi modificate ulterior numai în cazul apariției modificărilor legislative intrate în vigoare (ex: modificarea salariului minim pe economie).”

Autoritatea contractantă apreciază că modificarea, respectiv creșterea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, determinată ca urmare a intrării în vigoare a unei **MODIFICĂRI LEGISLATIVE, nu poate constitui și nu poate fi asimilată** ca fiind o ajustare/revizuire a prețului asupra căreia să survină o **formulă de ajustare care să includă indici de costuri valabili la data de referință sau o previziune de evoluție a unor asemenea factori**, ci devine o obligație a părților și implică o justificare legală de modificare a prețului prevăzută de altfel în formularul de contract la art.19.

Totodată, având în vedere că durata contractului de servicii este de **8 luni**, perioadă care **NU depășește 24 de luni**, conform specificațiilor din documentația de atribuire, facem precizarea că autoritatea contractantă **NU are obligația** să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului potrivit prevederilor ART. 222[^]2, al.(9) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare „**Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.**”, or în achiziția noastră nu este cazul, motiv pentru care în cuprinsul Fișei de date la Secțiunea **II.4.1. Ajustarea prețului contractului da „ nu ”** (pag. 7) a fost bifată în mod justificat varianta **NU**.

Condiția păstrării prețului pentru întreaga perioadă contractuală nu este una restrictivă și are temei legal deoarece regula este de menținerea nemodificată a prețului, ajustarea/revizuirea acestuia fiind excepția permisă de lege doar în situații anume, caz în care autoritatea contractantă nu se regăsește întrucât durata contractului (8 luni) **nu depășește cele 24 de luni**, situații prevăzute în articolul mai sus menționat. În consecință, autoritatea contractantă **va avea în vedere și va lua în considerare dacă este cazul de modificări legislative privind modificările salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată**, însă, potrivit prevederilor ART. 222[^]2, al.(9) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare), **NU ARE OBLIGAȚIA** de a prevedea clauze de revizuire/ajustare a prețului și **NU** va revizui/ajusta prețul contractului potrivit acestui articol.

c) CRITICA 3 a contestatorului de la pagina 2 din 10:

„c) clarificarea regimului de prestare (ore numai de zi sau și ore de noapte de Luni până Vineri) inclusiv ore sau nu prestate în perioada de sărbători legale, aferent Postului nr. 2 situat în Str. Republicii nr. 29 (pagina nr. 2 din Caietul de Sarcini) din cadrul Capitolului III Elemente Generale referitoare la obiectul contractului”.

Răspuns CRITICA 3:

În cuprinsul Documentației de atribuire, respectiv în documentul FORMULARE, în Anexe: ANEXA 2 la FORMULAR 8 și ANEXA 3 la FORMULAR 8 (Postul nr.2 situat în stradă Republicii nr. 29) pot fi identificate ca fiind indicate/explicitate în mod distinct de către autoritatea contractantă, numărul de ore aferente celor două posturi (Postul nr. 2: 16/24, Postul nr.1: 24/24) pe timp de zi, noapte. Aceste anexe sunt puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, tocmai pentru a veni în sprijinul acestora în vederea realizării unei oferte unitare.

Autoritatea contractantă apreciază că documentele menționate conțin câmpuri dedicate care oferă posibilitatea, în mod nerestricțiv, tuturor operatorilor economici de a cota toate costurile pe care le consideră necesare/oportune a fi luate în seamă ca fiind constitutive pentru oferta pe care intenționează să o realizeze. De asemenea facem precizarea că și în tabelele inserate anterior în prezentul punct de vedere la pct.1 se pot identifica orele aferente **Postului nr. 2** defalcate pe tipuri de zile (zile normale, sfârșit de săptămână, sărbători legale, concedii) și perioade ale zilei (zi/ noapte).

Față de motivele de fapt și de drept invocate în prezenta, solicităm **respingerea contestației** formulate de

„, ca nefondată și neîntemeiată, și să menținem ca legale actele atacate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. 840/CNFPPP/10.04.2025, publicat la adresa de internet <https://www.anofm.ro/cnfppp-rasnov/anunt-de-participare-servicii-de-paza-si-protectie/> la o dată nespecificată, autoritatea contractantă Centrul Național de Formare Profesională a Personalului Propriu din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii de pază și protecție, estimate valoric la 308.987 lei, fără TVA. Anunțul a fost postat și în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, la 10.04.2025, la secțiunea „Publicitate anunțuri”, cu nr. ADV1476256.

Documentația de atribuire a fost postată pe siteul autorității organizatoare și în SEAP, la 10.04.2025, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că valoarea estimată și că anumite cerințe sunt lacunare ori inexacte, contravenind dispozițiilor legale, a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de _____, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. _____ emisă de Sucursala _____ la data de 22.04.2025.

În pofida mențiunii, din preambulul contestației, că este depusă de asocieria _____, organul de jurisdicție stabilește că, în realitate, contestația aparține doar _____. Nu există depusă la dosar nicio împuternicire din partea asocierii ori a _____ pentru _____ de a acționa în numele și pe seama ei. Totodată, la finalul contestației, titular apare doar societatea

- - - - - , nicidecum asocierea ori

Petenta apreciază că, prin stabilirea tarifului orar maxim estimat la valoarea de 29,68 lei, orice ofertant va trebui să-și fundamenteze propunerea financiară fie sub costurile reale, practice și actuale, fie cu eludarea și încălcarea legislației aferente forței de muncă angajate. Raportat la salariul minim brut pe tară garantat în plată, fără sporuri, adaosuri și alte indemnizații acordate salariaților, respectiv 4.050 lei/lună, aplicând și incluzând toate drepturile legale cuvenite unui angajat cu normă întreagă de lucru, fără cheltuieli directe/indirecte și cota minimă de profit, din perspectivă legală, nicio ofertă nu poate fi mai mică de 31,14 lei/oră/agent securitate, după următorul calcul corespunzător postului de pază permanentă:

Salariul minim pe economie: 4.050 lei

Norma medie lunară de lucru: 165,334 ore

- tarif orar: 24,49 lei

- spor ore noapte (25%): 2,00 lei

- spor pentru zile prestate în weekend: 0,10 lei (diferit de la o societate la alta)

- spor 100% pentru prestații executate în zilele de sărbători legale: 0,93 lei

- indemnizație acordate pentru concediu de odihnă: 2,00 lei.

Total drepturi salariale: 29,52 lei

- contribuția FNUSS (2,25%): 0,66 lei

- fond handicap: 0,96 lei.

Total cheltuieli forță de muncă și contribuția unității: 31,14 lei/oră/agent securitate, mai mare decât estimarea autorității.

La tariful de 31,14 lei/oră/agent securitate se adaugă cheltuielile cu uniformă, bocanci, tomfă, spray iritant lacrimogen, registre specifice, abonament telefonie, medicina muncii, tesa/control, precum și cu profitul, rezultând o valoare orară mult peste calculația eronată a autorității.

Așadar, contestatoarea se arată nemulțumită de și tăgăduiește valoarea estimată calculată de organizatoare, pe care o apreciază drept insuficientă, în raport cu legislația salarizării personalului de pază. Din perspectiva contestatoarei, estimarea valorică a contractului este eronată, deoarece nu reflectă toate costurile pe care le presupune prestarea serviciilor.

Asupra acestui aspect sesizat de petentă, forul administrativ de jurisdicție apreciază ca fiind relevante cel puțin următoarele dispoziții legale:

1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 12. - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este **valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire**. [...]

Art. 20. - În cazul contractelor de achiziție publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenționează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza următoarelor:

a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative și valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului inițial;

b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare..

2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 9. - (3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: [...]

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

Art. 16. - (1¹) În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere **valoarea totală de plată**, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, **luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului** prevăzute în mod explicit în documentele achiziției.

Art. 133. - (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau **să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară **depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare** și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau **constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;**

Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă are **dreptul de a prelungi durata contractelor** de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate, încheiate în anul precedent și a căror durată normală de îndeplinire expiră la data de 31 decembrie, **dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:**

a) în documentația de atribuire, elaborată cu ocazia atribuirii contractului inițial, s-au prevăzut posibilitatea de suplimentare a cantităților de produse și servicii deja achiziționate, precum și nivelul maxim până la care va fi posibilă o astfel de suplimentare;

b) în documentația de atribuire, precum și în contract este prevăzută în mod explicit o clauză prin care dreptul autorității contractante de a opta pentru suplimentarea cantităților de produse sau de servicii este condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație;

c) **valoarea estimată a contractului inițial s-a determinat prin luarea în considerare a variantei în care autoritatea contractantă optează pentru suplimentarea la nivelul maxim prevăzut a cantităților de produse sau servicii;** [...]

Prin urmare, valoarea estimată constituie un reper care produce efecte juridice și autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le

presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar ea prin plățile către prestator, precum și eventuala prelungire a contractului, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț al ofertei cu depășirea acesteia poate avea drept consecință respingerea ofertei.

În speță, valoarea estimată și anunțată de 308.987 lei, fără TVA, nu a fost determinată prin luarea în considerare a variantei în care autoritatea optează pentru suplimentarea contractului cu patru luni în anul 2026, deși se afirmă această posibilitate în documentație.

Valoarea estimată și indicată de autoritate este cu atât mai importantă în cazul contractelor în care marja de ofertare este extrem de redusă, cum este și cazul contractelor de achiziție de servicii de pază, în care principalul cost este dat de salarizarea personalului, pe care ofertanții sunt tentați să o coteze la minimul legal, pentru a avea șanse cât mai mari de câștigare a contractului.

Indiferent de nivelul tarifelor suportate de Centrul Național de Formare Profesională a Personalului Propriu din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă în contractului similar atribuit în anul bugetar anterior (se arată în strategia de contractare nr. 837/10.04.2025), tariful actual estimat nu se poate situa sub tariful minimal impus de lege, la care se adaugă costurile uzuale aferente serviciilor, tarif pe care atât autoritatea, cât și ofertanții sunt obligați să îl respecte.

În speță, după cum în mod judicios a remarcat și reclamanta, autoritatea achizitoare nu a stabilit valoarea estimată a contractului prin includerea tuturor costurilor pe care acesta le presupune. În secțiunea documentației dedicată formularelor, autoritatea a pretins ofertanților să își justifice tarifele după o anumită structură de costuri:

Elemente constitutive	
Componenta de baza	
Nr. mediu ore/luna	
Salariu de incadrare	
Sporuri	
Spor de noapte	
Spor de week-end	
Spor sarbatori legale	
Indemnizație concediu de odihna	
Spor ore suplimentare	
TOTAL SPORURI	
TOTAL DREPTURI	
RETINERI ANGAJATOR	
CAM	
Fond pentru handicap	
TOTAL RETINERI	
TOTAL DREPTURI SI RETINERI	
CHELTUIELI DIRECTE SI INDIRECTE	
Cheltuieli administrative/regie	
Alte cheltuieli (echipamente de lucru, vara/iarna, contabilitate, control si instruire, vize medicale, calificare profesionala obligatorie, etc.)	
TOTAL CHELTUIELI	

PROFIT
Profit
TOTAL PROFIT
SUBTOTAL
Subvenții
TOTAL GENERAL
TARIF ORAR/POST

structură care nu se regăsește în integralitatea ei reflectată în calculația din strategia de contractare, preluată în punctul de vedere asupra contestației transmis Consiliului. Spre pildă, sporul de ore suplimentare nu figurează, fondul pentru handicap nu figurează, cheltuielile directe nu figurează. Pe de altă parte, cotele de 2% pentru cheltuielile indirecte și 1% pentru profit sunt nejustificate și extrem de scăzute, derizorii, mai cu seamă într-o economie de piață, în care agenții economici urmăresc să obțină profit cât mai mare.

Separat de acestea, calculația furnizată de autoritate nu se suprapune total nici structurii de costuri din anexa nr. 2 la formularul de ofertă (implicit, anexa nr. 3 la respectivul formular):

DETERMINAREA TARIFULUI ORAR / POST/AGENT DE PAZĂ (lei / oră fără TVA)			
Denumire			Post
Număr de posturi			1
Total ore /săptămână / L - V/zi (SE VA LUA ÎN CALCUL ȘI POSTUL AFERENT 24/24 RESP 80 DE ORE)			80
Total ore /săptămână / L - V / noapte			40
Total ore / săptămână / S - D / zi			32
Total ore / săptămână / S - D / noapte			16
Total ore / săptămână			168
Număr de ore lucrate pe zi			24
Număr agenți necesari			4.38
Salariul și alte venituri supuse taxării	Salariu de bază tarifar, brut, lunar	% din salariul de bază brut	Agent de pază
Salariu tarifar orar	Descriere		
Spor de noapte	Salariul brut / norma de lucru lunară	25.00%	
	Spor de noapte (22:00 pm - 06:00 am) conform art. 126, lit a, din codul muncii - 25%		
Spor weekend	Spor weekend	1.00%	
Spor sărbători legale	14 zile sărbători legale în an	100%	
Concediu de odihnă	minim 20 zile/an de CO	100%	
Total cost salarial supus taxării	cost per oră		
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost salarial taxabil	Agent de pază
Contributia asiguratorie pentru muncă datorată de angajator	Aplicat la total venit brut realizat	2.25%	
Fond handicap/dizabilități	(număr mediu angajati *4%-număr persoane handicap/dizabilități	1.24%	
Alte cheltuieli directe	Descriere		Agent de pază

Transmisie radio	Costuri radio, telefonie mobilă, etc.		
Uniforme de lucru și echipamente de lucru	Dotare standard conform Legii 333/2003, spray, tomfa, ecusoane, lanterna, telefon mobil, registre de pază.		
Total cheltuieli directe			
Cheltuieli indirecte și profit	Descriere		Agent de pază
Cheltuieli indirecte			
Profit	Marja profit		
Cost / oră	Tarif orar / agent de pază		

Mai mult, în calculația autorității din strategia de contractare și punctul de vedere, pentru totalul de 5.880 de ore lucrate, concediul de odihnă totalizează doar 112 ore, ceea ce contravine art. 145 alin. (1) C. mun., potrivit căruia durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. Cel mai probabil, autoritatea a calculat concediul de 112 ore prin raportare la un singur agent de pază, însă cele 5.880 de ore de lucru revin, potrivit anexei de mai sus, unui număr de 4,38 „agenți necesari”, fiecare dintre ei trebuind să beneficieze de concediul de odihnă corespunzător, al cărui cost se include în valoarea estimată a contractului de pază și în prețul concret la care va fi semnat cu ofertantul câștigător. De bună seamă, raționamentul este valabil și pentru costurile pentru postul de pază nepermanentă (16/24), unde autoritatea a luat în calcul același concediu de 112 ore (însă la un total mai mic, de 4.528 ore de lucru). Dispozițiile din cod invocade obligau autoritatea să ia în considerare că ofertanții au obligația să includă în calculul tarifului ofertat suma aferentă concediului de odihnă al tuturor salariaților prestatori, parte integrantă din salariul anual al acestora, sumă ce este dublată de salariul pe care îl primește un alt angajat pentru prestarea serviciilor în perioada în care primul se află în concediu. Altfel spus, cel în concediu primește indemnizația de concediu fără a presta serviciul de pază, iar cel care îl prestează în locul său primește salariul aferent. Cheltuielile totale cu concediile (la care se adaugă contribuțiile legale) trebuiau reflectate în tariful global al serviciului.

În determinarea valorii estimate, autoritatea trebuia să se raporteze nu doar la salariu minimal legal, cum impune Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1. Contribuțiile de natură fiscală asociate salariului trebuie, de asemenea, luate în calcul, cum este și fondul de handicap, pretins chiar de autoritate a fi justificat de către ofertanți.

Din parcurgerea calculației generaliste a modului de determinare a valorii estimate, expuse de autoritate în punctul de vedere transmis Consiliului, rezultă că nu a calculat și luat în considerare nici costurile date de radio, telefonie mobilă, dotare standard conform Legii 333/2003, spray, tomfă, ecusoane, lanternă,

telefon mobil, registre de pază etc (elemente de cheltuieli directe), pe care ea însăși le-a impus prin detalierea obligatorie cerută prin anexele amintite și caietul de sarcini:

Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază al obiectivului. Dotarea personalului de pază și protecție, cu:

- Uniformă de serviciu corespunzătoare anotimpului;
- Baston de cauciuc, port baston;
- Spray cu gaze iritant - lacrimogene, port spray;
- Stație radio emisie - recepție portabilă sau telefon mobil;
- Fluier;
- Port carnet;
- Mijloace specifice de protecție cu caracter individual;
- Documente specifice necesare executării și evidenței serviciului de pază;
- Orice alte dotări necesare executării serviciilor de pază cu respectarea prevederilor prezentului caiet de sarcini și a Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare.

[...]

În cadrul propunerii financiare este necesar ca ofertanți să ofere informații detaliate care să demonstreze sustenabilitatea tarifului propus, adică explicitarea calculului valoric pentru tariful/oră/post/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv, cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012) (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare), copii ale documentelor justificative care demonstrează eventuale deduceri, etc.

[...]

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/post/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe țară garantat în plată, spor pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal, spor pentru lucrul în zilele de sărbători legale, spor de noapte, costul pentru concediul de odihnă. În plus, se vor detalia (cu prezentarea modului de calcul) și alte sporuri și cheltuieli facultative acordate (dacă este cazul), taxele aplicabile (Contribuția Asiguratorie pentru Muncă și Contribuția la Fondul de Handicap), cheltuieli indirecte și de administrare, precum și profitul.

[...]

Totodată, în vederea justificării calculului aferent fondului de handicap, înscris în oferta financiară, se va indica numărul de personal la data prezentării ofertei.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și la alterarea rezultatului.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară – statuează și art. 164 alin. (3) C. mun. Centrul achizitor, indiferent de constrângerile bugetare, nu poate tolera ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege ori sub cel pe care îl presupune în mod real și minimal executarea contractului. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului prestator,

acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, normele imperative precitate fac parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care ar trebui să depășească limita unui simplu interes particular al autorității și să intre în sfera interesului general.

Văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016 – „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori *remunerarea anumitor servicii* [...]” –, autoritatea contractantă are obligația nu doar de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei, ci de a stabili în prealabil inițierii procedurii de atribuire un preț estimativ sustenabil, deci real, nu insuficient. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce nu doar la încălcarea art. 12 din legea privind achizițiile publice, ci și la distorsionarea procedurii competiționale, întrucât ofertanții – pentru a nu le fi respinse ofertele – vor fi forțați să propună tarife artificiale, fără suport real, inferioare costurilor minimale de prestare a serviciilor. Pe de altă parte, o valoare sub costul real are efect disuasiv asupra operatorilor economici interesați de participarea la achiziție.

În speța de față, tocmai din cauza valorii subestimate a serviciilor, ... se plânge că nu poate depune ofertă la procedură.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii. În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015, RegioPost, C-115/14, EU:C:2015:760).

Din situația faptică expusă rezultă cu certitudine că valoarea de 308.987 lei, fără TVA, pentru 10.408 de ore de servicii, nu acoperă plata tuturor cheltuielilor minime legale și reale, ceea ce face ca

valoarea anunțată de autoritate să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale menționate.

Determinarea greșită a valorii estimate a contractului poate constitui o abatere care să atragă chiar anularea procedurii de atribuire, a stabilit Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2392 din 24 iulie 2015. Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 518/CA/2017-R din 6 martie 2017, a reținut că operatorii economici pot contesta modalitatea de calcul în cazul în care apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 9 - 25 din Legea nr. 98/2016. Decizia civilă nr. 1540 din 13 septembrie 2007 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, vine în aceeași direcție, adăugând că premisa menționării în anunțul de participare a unei valori estimate greșite poate atrage condiții de calificare și specificații nelegale, de natură să fundamenteze anularea procedurii.

În considerarea celor evocate, văzând că autoritatea achizitoare, la stabilirea valorii estimate aflate acum în discuție, nu a luat în considerare toate costurile pe care le presupune prestarea serviciilor, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr.)/

În contradictoriu cu Centrul achizitor, pe care îl va obliga la recalcularea valorii estimate prin includerea tuturor costurilor pe care le implică executarea contractului de servicii de pază, actualizate la zi. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de estimare corectă a valorii contractului.

Întemeiată se vedește a fi și critica referitoare la necorelarea dintre următoarele clauze ale documentației:

Prețurile/tarifele pot fi modificate ulterior numai în cazul apariției modificărilor legislative intrate în vigoare (ex: modificarea salariului minim/economie).

și

II.4.1. Ajustarea prețului contractului

da ☐ nu ☒

În punctul său de vedere, autoritatea admite că modificările legislative determină o *„obligație a părților și implicit o justificare legală de modificare a prețului prevăzută de altfel în formularul de contract la art. 19”*, scop pe care îl urmărește și contestatoarea. Adaugă autoritatea: *„În consecință, autoritatea contractantă va avea în vedere și va lua în considerare dacă este cazul de modificări legislative privind modificările salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată [...]”*. Cum voința ambelor părți concordă, se impune corelarea celor trei clauze, incluzând aici și art. 19.2 din contract:

19.2. Prețul contractului poate fi ajustat/modificat numai în cazul în care apar modificări legislative privind salariul minim brut pe economie pe parcursul derulării

contractului, caz în care modificarea prețului se face numai prin Act adițional, la solicitarea prestatorului, însoțită de documente justificative (extrase din Revisal/Reges-Online pentru persoanele angajate în prezentul contract). Prețul ajustat va rezulta din salariul minim brut garantat în plată, la care se vor aplica cheltuielile în procente indicate în propunerea financiară declarată câștigătoare.

în direcția acceptării ajustării prețului în ipoteza modificărilor legislative cu impact asupra acestuia.

A devenit o constantă a jurisprudenței instanței de la Luxemburg axioma potrivit căreia obligația de transparență, care este un corolar al principiului egalității, are în esență ca scop să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să depună o ofertă în cadrul unor cereri de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Ea presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a autorității contractante și să îi dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză (a se vedea în acest sens, de pildă, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 111, Hotărârea din 13 decembrie 2007, United Pan-Europe Communications Belgium și alții, C-250/06, EU:C:2007:783, punctele 45 și 46, Hotărârea din 16 februarie 2012, Costa și Cifone, C-72/10 și C-77/10, EU:C:2012:80, punctul 73, Hotărârea din 4 februarie 2016, Ince, C-336/14, EU:C:2016:72, punctul 87, Hotărârea din 19 decembrie 2018, Stanley International Betting și Stanleybet Malta, C-375/17, EU:C:2018:1026, punctul 34, Hotărârea din 22 iunie 2017, Unibet International, C-49/16, EU:C:2017:491, punctul 46, Hotărârea din 4 aprilie 2019, Allianz Vorsorgekasse, C-699/17, EU:C:2019:290, punctele 61 și 62, și Hotărârea din 14 iulie 2022, ASADE, C-436/20, EU:C:2022:559, punctul 97).

Pentru corecta și completa informare a operatorilor interesați, autoritatea trebuia să posteze o clarificare la obiect, pertinentă, cum pretinde reclamanta. Astfel cum documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, iar autoritatea are obligația de a

elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din legea achizițiilor), aceste rigori trebuie să se aplice și clarificărilor. Este imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de tratare a modificărilor legislative cu impact asupra prețului contractului, pe calea unei clarificări ce urmează a fi postată în SEAP.

Referitor la ultima critică din contestație, și anume:

[...] clarificarea regimului de prestare (ore numai de zi sau și ore de noapte de Luni până Vineri) inclusiv ore sau nu prestate în perioada de sărbători legale, aferent Postului nr. 2 situat în Str. Republicii nr. 29 (pagina nr. 2 din Caietul de Sarcini) din cadrul Capitolului III Elemente Generale referitoare la obiectul contractului.

Pe această cale rugăm Consiliul să rețină că această clarificare se impune întrucât în situația prin care activitatea se va desfășura și pe timp de noapte și/sau se vor executa prestații și în zilele de sărbători legale, în cadrul fundamentării tarifului aferent acestui post, după caz, va suferi modificări de natura includerii în cadrul costurilor și a sporului pe timp de noapte precum și a indemnizației de 100% acordat salariatului ce prestează activitatea de pază în această perioadă, costuri care au o pondere importantă în valoarea tarif oferată.

În caz contrar, s-ar constata din nou că fundamentarea tarifului oferat ar fi realizată prin eludarea legii cu consecința respingerii unei oferte dacă se identifică abateri legislative în cadrul acesteia.

și aceasta se vedește a fi întemeiată, întrucât simpla trimitere a autorității la informațiile din anexa nr. 3 nu este suficientă:

ANEXA 3 LA FORMULAR 8 (extras)

DETERMINAREA TARIFULUI ORAR / POST/AGENT DE PAZĂ (lei /oră fără TVA)

Denumire	Post
Număr de posturi	1
Total ore /săptămână / L - V/zi (SE VA LUA ÎN CALCUL ȘI POSTUL AFERENT 16/24 RESP 40 DE ORE)	40
Total ore /săptămână / L - V / noapte	40
Total ore / săptămână / S - D / zi	32
Total ore / săptămână / S - D / noapte	16
Total ore / săptămână	128
Număr de ore lucrate pe zi	24
Număr agenți necesari	4.38

Din acest tabel nu reiese care va fi programul de pază în zilele de sărbători legale, respectiv 24 din 24 ore sau 16 din 24 ore? În plus, precizarea din anexă „Număr de ore lucrate pe zi: 24” intră în contradicție cu programul parțial declarat pentru zilele luni - vineri (16/24).

În consecință, și față de aceste aspecte este nevoie de o minimă clarificare din partea autorității, inclusiv, dacă este cazul, de o revizuire a datelor din tabelul anexei.

Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația

în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Centrul Național de Formare Profesională a Personalului Propriu din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, autoritate pe care o va obliga să recalculeze valoarea estimată a contractului și să clarifice clauzele documentației de atribuire, precum și să posteze pe propriul site (<https://www.anofm.ro/cnfp-p-rasnov/anunt-de-participare-servicii-de-paza-si-protectie/>) remedierile dispuse, corespunzătoare motivării de mai sus, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la momentul postării respectivelor măsuri de remediere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația

nr. _____

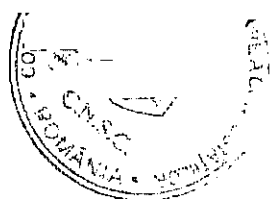
, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Centrul Național de Formare Profesională a Personalului Propriu din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, și obligă autoritatea ca, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere a anunțului de participare și a documentației de atribuire constând în calcularea corectă a valorii estimate a contractului (prin însumarea tuturor sumelor obligatorii plătibile pentru îndeplinirea lui) și să clarifice clauzele documentației de atribuire, precum și să aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor pe propriul site, remedierile dispuse, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la data postării respectivelor măsuri de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PRESEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,



Redactată în patru exemplare, conține optsprezece pagini.